

BEDREIGING VAN HET ZIEKTEVERLOFQUOTASYSTEEM: FINANCIËLE ZORGEN TOEVOEGEN AAN GEZONDHEIDSPROBLEMEN?

Zoals u ongetwijfeld weet, heeft Arizona aangekondigd het ziekteverlofquotasysteem voor ambtenaren radicaal te willen hervormen en te vervangen door een systeem naar het voorbeeld van de particuliere sector.

Het is maar een zinnetje in het regeerakkoord: *in de toekomst zal het niet meer mogelijk zijn om ziektedagen op te sparen*.

Om deze beslissing te rechtvaardigen, beschrijft Jan Jambon het systeem als “archaïsch”. Hij beweert zelfs dat sommige ambtenaren hierdoor twee jaar eerder met pensioen zouden kunnen gaan omdat ze vaak ziek waren.

Opnieuw gebruikt de minister een methode die zijn partij en bepaalde politici in Arizona maar al te goed kennen: clichés rondstrooien, vooroordelen aanwakkeren en vooroordelen in diskrediet brengen zonder de minste concrete argumenten. Het is een politicus onwaardige communicatie om duizenden ambtenaren in diskrediet te brengen zonder bewijs of harde argumenten.

Bij NUOD verwerpen we deze logica van veralgemeende verdenking. Als we het over belastingfraude hebben, doen we dat op basis van officiële cijfers, het jaarverslag van de FOD Financiën.

De minister daarentegen geeft de voorkeur aan insinuaties.

We hebben dus gedaan wat hij had moeten doen: we hebben de **echte cijfers** geanalyseerd, **uit het officiële Medex-verslag**. En deze cijfers zijn duidelijk.

ABSENTEÏSME IN DE AMBTENARIJ: FEITEN, GEEN FANTASIEËN

Om te beginnen denken we dat het belangrijk is om een paar taalkwesties op te helderen.

De uitdrukking “ziekteverlof” komt soms als een schok. *Ziek zijn is niet hetzelfde als met verlof zijn*.

De uitdrukking is echter correct. De verwarring ontstaat doordat we de termen verlof en vakantie met elkaar in verband brengen.

Volgens het Larousse woordenboek is verlof in feite de toestemming die aan een werknemer wordt verleend om het werk te onderbreken; een periode waarin het werk wordt onderbroken voor een vakantie, verlof, ziekte, enz. We kunnen dus spreken van ziekteverlof, politiek verlof, enz.



Preambule

De onderstaande cijfers komen rechtstreeks uit het meest recente Medex rapport, “Sickness Absenteeism among Federal ambtenaren in 2023” (Ziekteverzuim onder federale ambtenaren in 2023).

ZIJN AMBTENAREN VAKER AFWEZIG DAN WERKNEMERS IN DE PRIVÉSECTOR?

FOUT.

De gegevens bewijzen het: **het ziekteverzuim is systematisch hoger in de privésector** dan in de federale overheidsdienst.

	Medex	Securex
2014	5,71%	6,06%
2020	6,53%	7,21%
2023	6,71%	8,21%

Hetzelfde geldt voor de duur van de afwezigheden: voor elke categorie (kort, middellang, lang) heeft de privésector hogere cijfers.

ZIJN STATUTAIRE AMBTENAREN VAKER AFWEZIG WEGENS ZIEKTE DAN HUN CONTRACTUELE COLLEGA'S?

FOUT.

Het ziekteverzuim onder contractuele medewerkers is zelfs hoger.

Het is natuurlijk niet onze bedoeling om ambtenaren en arbeidscontractanten tegen elkaar op te zetten.

We willen reageren op de insinuaties van minister Jambon dat statutaire ambtenaren profiteren van het huidige systeem van ziekteverlofquota.

In dat geval zou het logisch zijn dat het ziekteverzuim onder ambtenaren hoger is dan onder hun contractuele collega's. Dit is echter helemaal niet het geval.

Dit is echter helemaal niet het geval: hoewel de gemiddelde afwezigheidsfrequentie tussen statutair en contractueel personeel bijna gelijk is, zijn contractuele ambtenaren gemiddeld veel langer afwezig dan statutair personeel.

	Gemiddelde frequentie	Gemiddelde duur per afwezigheid	Gemiddelde afwezigheidsduur per zieke ambtenaar	Gemiddelde afwezigheidsduur per ambtenaar
Statutair	1,9	6,3	25,6	16,0
Contractueel	2,0	7,9	34,0	20,8

In plaats van de beschuldigingen van de minister te bevestigen, spreken deze cijfers ze tegen.

VEEL ONGERECHTVAARDIGDE AFWEZIGHEDEN ONDER AMBTENAREN?

FOUT.



In 2023 was **99,08%** van het door Medex gecontroleerde ziekteverzuim gerechtvaardigd

Slechts **0,29%** werd onterecht verklaard, en 0,63% van de afwezigheden moest worden ingekort!

Een hervorming gebaseerd op fantasie, niet op feiten

Ja, het quotasysteem is een voordeel voor ambtenaren. Maar wat dan nog? De privésector heeft andere: inkomensverzekeringen, bonussen, aanvullende pensioenregelingen... Moeten we die ook afschaffen?

Hoe archaïsch is het om personeel financieel te ondersteunen als ze ziek zijn?

Een zieke ambtenaar zou sneller terugvallen op 60% loon.

Bij kanker, een burn-out of zelfs een gecompliceerde zwangerschap **zouden medewerkers in nood kwetsbaarder worden**. We hebben het hier over echte situaties, niet over ingebeelde misbruiken.

Misbruik? Echt waar?

Laten we dan duidelijk zijn: de officiële cijfers zijn glashelder: er is heel weinig misbruik...

99% van het ziekteverzuim werd gerechtvaardigd verklaard na een Medex controle. Maar we gaan iedereen straffen...

Bij NUOD zijn we niet naïef: ja, er zijn zeker een paar misstanden, zoals overal...

Maar je kunt niet een heel systeem in twijfel trekken vanwege een paar misstanden. Als dat zo was, dan zouden er zoveel hervormingen in de politieke wereld doorgevoerd moeten worden...

En als er misstanden zijn, waarom doen de Medex controles daar dan niets aan?

Een contraproductieve hervorming

Vandaag de dag komen veel medewerkers ziek naar het werk, gezien de werkdruk, het gebrek aan personeel, de druk van de statistieken en de deadlines die gehaald moeten worden. Ze zijn zich ervan bewust dat ze hun ziektedagen moeten opsparen voor ernstiger situaties.

Het schrappen van deze reserve zou **onmiddellijk ziekteverzuim in de hand werken**, zonder buffereffect, met alle gevolgen van dien voor de wettelijke termijnen, de werkdruk en de kwaliteit van de dienstverlening.

Getuigenissen: als ziekte toeslaat, beschermt het systeem

Omdat het ieder van ons kan overkomen... Hier zijn enkele getuigenissen uit het echte leven die **het vitale belang van** dit systeem aantonen:

Ik leed aan agressieve kanker en was 14 maanden afwezig. Zonder mijn quota aan ziektedagen zou mijn gezin financieel ten onder zijn gegaan.

Op 44-jarige leeftijd werd ik bedlegerig door een hartaanval. Dankzij mijn ziektedagen kon ik herstellen zonder financiële stress.

Nadat ik een hartstilstand had gehad, moest ik al mijn vooroordelen over ziekte herzien. Niemand is immuun.

Toen ik met mijn loopbaan begon, kon ik van de uitkering profiteren, omdat ik geelzucht had en een onderbreking van meer dan twee maanden. Omdat ik (21 dagen x 3) aan het begin van mijn loopbaan kreeg (zolang je het quotum in de eerste drie jaar niet overschreed), kreeg ik geen salarisvermindering. Gelukkig maar, want aan het begin van je loopbaan verdien je niet veel op mijn niveau.

Deze strijd gaat ons ALLEMAAL aan

Zogenaamde misstanden aan het einde van een loopbaan worden als rechtvaardiging gebruikt, maar het mechanisme wordt ook tijdens een loopbaan afgeschaft. Zoek de fout!

Met deze maatregel zult u, als u door pech getroffen wordt door een ziekte, veel sneller overschakelen op een 60% lagere behandeling.

We denken natuurlijk aan kanker, depressie en burn-out, maar dit zou bijvoorbeeld ook een zwangere vrouw kunnen treffen die gedwongen in bed moet blijven vanwege een moeilijke zwangerschap... Met deze maatregel maakt de regering zieke medewerkers nog kwetsbaarder. Ze voegt financiële zorgen toe aan gezondheidsproblemen! Dit staat ver af van de zogenaamde misbruiken aan het einde van een loopbaan.

Deze hervorming brengt een essentieel solidariteitsmechanisme in gevaar. Het vervangt vertrouwen door wantrouwen, steun door straf.

We verwachten van een regering dat ze het leven van haar burgers verbetert, niet verslechtert.

Ook al hopen we allemaal dat we nooit zo'n tegenslag zullen meemaken, **we zijn allemaal potentieel getroffen!**

En wij van NUOD **zullen vechten om dit fundamentele recht te behouden.**

Laten we samen een eerlijk, humaan en noodzakelijk systeem verdedigen.

Tegen vooroordelen. Voor de feiten. Voor onze rechten.