Mijnheer de Eerste Minister, Mijnheer Michel,

Mevrouw de Minister van Openbaar Ambt en van Begroting, Mevrouw Wilmes,

Mijnheer de Minister van Pensioenen, Mijnheer Bacquelaine,

Mijnheer de Minister van Financiën, Mijnheer De Croo,

Copie aan verschillende verantwoordelijken van politieke groepen,

Al maanden voel ik me als ambtenaar een werkelijk slachtoffer van de politiek die u en uw collega’s van de regering voeren. Ik betreur deze gang van zaken ten zeerste.

De maatregelen die de laatste jaren werden genomen hebben een slechte dienstverlening aan het publiek teweeg gebracht, maar ook de strijd tegen de fraude ingeperkt: inkrimping personeel en standplaatsen…

Nochtans, mijn collega’s en ik, wij blijven ons inzetten om het publiek zo goed mogelijk te dienen en onze taken op de beste manier uit te voeren.

U hebt van ons vele inspanningen gevraagd. Wij hebben die geleverd.

Nochtans blijft u het Openbaar Ambt hervormen, maar vooral aanvallen, zelfs uw personeel kleineren.

Ik duld die agressie niet. De ambtenaren verwachten vandaag als tegenprestatie voor al hun inspanningen een klein beetje respect, wat onze werkomstandigheden betreft, ons statuut, onze verlofregeling, ons ziekteverlof, ons pensioen…

U vindt hieronder mijn verwachtingen betreffende de reorganisatie en andere economische maatregelen.

Ik heb ook verschillende vragen, op dewelke ik hoop dat u zal antwoorden.

**1. Statuut**

Teneinde de onafhankelijkheid van de ambtenaar te garanderen en de goede werking van het Openbaar Ambt, moet ons statuut gewaarborgd zijn.

Deze onafhankelijkheid is primordiaal.

Overigens, in mei 2014, in volle verkiezingsperiode, schreef de Eerste Minister: *De MR maakt de overweging dat het regime van de vaste benoeming garant staat voor de onafhankelijkheid, de gelijkheid en de integriteit van het openbaar ambt. De inspanningen ter verbetering van de efficiëntie van de administratie moeten rekening houden met de eigen missie en zijn niet vergelijkbaar met deze uit de privé-sector. De recrutering van de statutaire ambtenaren volgens selectie van Selor moet de norm blijven.*

Daarom, Mevrouw, heren Ministers, kan u op volgende vragen een antwoord geven:

* Wat is er veranderd sinds mei 2014 en wat bepaalt dat de recrutering van statutaire ambtenaren niet meer de regel moet blijven?
* In mijn departement (de FOD Financiën), wat zijn de taken die volgens u geen onafhankelijkheid, transparantie en integriteit meer vereisen en wat met de regels van de objectiviteit die gegarandeerd worden door het statuut?

Ik vraag u dan ook dat er geen enkel maatregel tegen het bestaand statuut van de ambtenaren wordt genomen.

Bovendien hebben vele opeenvolgende hervormingen op federaal niveau geleid tot een dynamiek en methodiek die nauw aansluiten met deze die van kracht zijn in de privé-sector, zelfs de ontslagcultuur.

**Ik vraag:**

* **Het behoud van het statuut zoals het nu bestaat**
* **Het aanwerven van statutaire ambtenaren moet de regel blijven en het aantrekken van contractuele personeelsleden is enkel voor het lenigen van tijdelijke en specifieke noden.**
* **Wij vragen dat de toenemende wervingen van contractuele ambtenaren gebeurt via het slagen voor een examen.**

**2. Personeelsbestand**

Sinds verschillende jaren wordt het personeelsbestand van openbaar ambt drastisch teruggeschroefd

Het openbaar ambt heeft de crisis aangegrepen om zijn personeelsbestand te doen dalen zonder na te gaan of er andere mogelijkheden voorhanden waren. De ambtenaren werden gedreduceerd tot een gemakkelijke begrotingspost.

Mevrouw, Heren Ministers, kan u mij een antwoord verschaffen op volgende vragen:

* Waarom weegt de betaling van de interesten voor de GRIEKSE schulden door op het werkingsbudget van de FOD FINANCIEN?
* Waarom werd er geen enkel bijkomend budget voorzien voor de douane die geconfronteerd worden met supplementair werk n.a.v. de Brexit? Alle andere betrokken landen hebben hiervoor veel nieuwe aanwervingen gedaan.
* De cijfers tonen het aan: een controleagent brengt de staat een veelvoud op van zijn/haar salaris. Dit wetende, waarom werven we dan niet meer controleagenten aan? Dit zou belangrijke inkomsten opleveren om de begroting van de Staat meer in evenwicht te brengen. Een betere benuttiging van de fiscale ambtenaren moet gerealiseerd worden.
* Het zijn niet alleen de controlediensten die kampen met een personeelstekort. Waarom geen aanwervingen bij alle diensten?
* Het personeelsbestand daalt nog maar eens, welke zijn de opdrachten die niet meer moeten vervuld worden in de verschillende entiteiten?
* De digitalisering en informatisering zijn alles behalve DE oplossing. Op dit vlak schieten we schromelijk tekort. Nog altijd kan de machine de mens niet vervangen, dit toont op geen enkele manier aan welke taken er bij elke administratie moeten geinformatiseerd worden en welke we overboord gooien. Kan u me hiervoor een verklaring geven en me informeren welke plannen er m.b.t. informatica in de pijpleiding zitten en die verdere drastische reductie van het personeelbestand verantwoorden?
* Bij de FOD Financiën kampen we met pannes op gebied van informatica, moeilijkheden om te connecteren en de traagheid van het hele apparaat. Elk jaar opnieuw gaan er, buiten zijn/haar wil om, werktijd verloren bij elke ambtenaar. Welke concrete oplossing gaat u hiervoor bieden?

Het aantal burn-outs blijft aangroeien bij de overheidsdiensten. De oorzaak hiervan is een gemis aan consequent aanwervingsbeleid en daaruit voortspruitende misnoegdheid van burgers die dit dagelijks ventileren bij ambtenaren. Mevrouw, Heren Ministers, u bent verantwoordelijk voor deze toename.

Deze opeenvolgende dalingen van het personeelsaantal dragen niet bij tot een goede dienstverlening voor de burger, noch tot efficiënte fraudebestrijding.

**Ik durf beweren dat enkel het einde van de dalende personeelsbezetting en het systematisch vervangen van zij die op pensioen gaan, een vervanging van « 1 op 1 » en daarbovenop bijkomende aanwervingen kunnen leiden tot een correcte dienstverlening aan de bevolking en een betere strijd tegen de fiscale fraude, een strijd die synoniem staat voor meer inkomsten voor de schatkist.**

**3. Verloven, mobiliteit, evaluatie en disciplinaire maatregelen…**

Toen ik in dienst ben gekomen heb ik de keuze gemaakt voor een functie bij de federale overheid, met alle voor- en nadelen die daarbij horen.

In tegenstelling tot mijn vrienden die werkzaam zijn in de privé-sector wist ik dat ik geen aanspraak kon maken op een groepsverzekering, maaltijdcheques een firmawagen enz…

Van de andere kant genoot ik van andere voordelen.

Sindsdien zijn alle voordelen die men had door voor de federale overheid te werken gesmolten als sneeuw voor de zon en ze blijven verminderen.

Wanneer u een vergelijkende studie uitvoert met de privé-sector of onze europese collega’s dan dient deze steeds om onze voordelen drastisch te verminderen en nooit om ons de voordelen toe te kennen waarvan de anderen wel kunnen genieten.

De hervormingen inzake de materie van de verloven en de ziekte zijn ronduit wansmakelijk : hoe kan men de ambtenaren zo afvallen terwijl de cijfers van het absenteïsme aantonen dat het aantal dagen afwezigheid wegens ziekte binnen betere perken blijft dan in de privésector.

Men mag toch verwachten dat een werkgever bekommerd is om het welzijn van zijn werknemers en niet het omgekeerde

Al deze aanvallen staan in schril contrast met de uitlatingen van onze eerste minister, nog altijd in mei 2014:

*De MR wil de verlof- en ziekteregeling niet aanpassen.*

*Wij willen een aantrekkelijk overheidsapparaat dat de werknemer met het beste profiel kan aantrekken. Het welzijnsbeleid voor ambtenaren is iets wat de MR wil versterken.*

Moet men dan verbaasd zijn dat in de huidige omstandigheden de aantrekkelijkheid van het openbaar ambt zwaar op de helling staat? Ik heb nog nooit zo veel collega’s horen praten over de zin om het departement te verlaten of hun opruststelling te overwegen van zodra mogelijk.

Mevrouw, Heren Ministers, kan u mij een antwoord geven op volgende vragen:

* Wat is er veranderd in vergelijking met mei 2014 dat een drastisch ingrijpen in de materie van verloven en ziektes kan rechtvaardigen?
* Welke maatregelen hebt u genomen of zullen er genomen worden door uw regering om de aantrekkelijkheid van een overheidsfunctie te verhogen, zeker nu de FOD’s het in de strijd om werknemers moeten afleggen tegen de aantrekkelijker privésector?
* Welke maatregelen hebt u genomen of zullen er genomen worden door uw regering om de politiek van Welzijn terug op te krikken binnen de Federale openbare diensten?
* U hebt verschillende vergelijkende studies gedaan tussen de overheidssector en de privé-sector. De bedoeling was het verhogen of gewoon handhaven van de aantrekkelijkheid van een functie bij de overheid, welk zijn nu de voordelen uit de privé-sector die u wil aanbieden aan de federale ambtenaren?
* Wat de ziekteverloven betreft: wat zijn de argumenten voor de beoogde hervorming?
* De Minister van Ambtenarenzaken, sprak over misbruiken om een hervorming van de ziekteverloven te rechtvaardigen. Kan u me de cijfermatige gegevens leveren waaruit blijkt dat het huidige systeem, geldend voor de statutaire ambtenaren, aanleiding geeft tot misbruiken? Ik dacht van niet, op basis van:
* een vergelijking van absenteïsme wegens ziekte van ambtenaren met de privé-sector;
* een vergelijking van absenteïsme wegens ziekte van statutaire ambtenaren met contractuele ambtenaren;
* Het percentage van afwezigheden die niet verantwoord zijn, en vergelijking van percentages tussen statutaire en contractuele ambtenaren;
* Het percentage van ambtenaren dat aan het einde van hun carrière die vooraf aan hun pensioen afwezig zijn wegens ziekte (leeftijdscategorie vanaf 60 jaar);
* Een vergelijkbare hervorming werd reeds uitgevoerd in andere sectoren. Ik denk met name aan het Onderwijs en de Vlaamse Overheid. Kan u mij zeggen welke gevolgen dit heeft op ziekteverzuim en wat waren de oorzaken van de besparingen door de hervormingen?

**Ik vraag u om te stoppen met de aanvallen aan het adres van ambtenaren. Ik vraag u ook:**

* **het behoud van het huidige regime van verloven ( vakantieverlof, ziekteverlof, omstandigheidsverlof, feestdagen…);**
* **Inzake het ziekteverlof, het behoud van het huidige systeem voor de statutaire ambtenaren en de toekenning een collectieve verzekering gewaarborgd inkomen voor de contractuele ambtenaren, zoals in vele privébedrijven;**
* **Geen nieuwe concepten van ambtshalve mutatie en interne mobiliteit te lanceren;**
* **dat het ontslag van ambtenaren geen doel op zich wordt. De versoepeling van het ontslag van ambtenaren zoals blijkbaar gewenst, moet worden vergeten;**
* **dat de interne recrutering altijd voorrang zal krijgen op externe aanwervingen, die uitzondering moet blijven;**
* **Dat geen absolute macht wordt verleend aan de werkgever op basis van een disciplinair regime, dat niet gesteund wordt door een trouw en plichtsbewust personeel;**

**Om het werken in de openbare dienst aantrekkelijk te houden, vraag ik u - in alle objectiviteit - de ambtenaren vergelijkbare voordelen te verlenen die beschikbaar zijn als in de privé-sector: bedrijfswagen, maaltijdcheques, groepsverzekering**

**4. Pensioen**

**Ik vraag het einde en zelfs de terugtrekking van de negatieve maatregelen inzake pensioen van de ambtenaren.**

Ik voel me bedrogen. Vanaf mijn indiensttreding bij de overheid waren de voorwaarden van mijn toekomstig pensioen duidelijk gedefinieerd. Vandaag zijn ze gewoonweg ingetrokken zonder enige aankondiging en zonder sociale dialoog, deze naam waardig.

Nog meer, de regering heeft het door haarzelf bestelde rapport van de Commissie van Pensioenhervorming naast zich neergelegd, zeker wat betreft de punten die pleitten in het voordeel van de werknemers en wel in het bijzonder van de overheidambtenaren.

Mevrouw, heren Ministers, kan u mij een duidelijk antwoord geven op volgende vragen:

* Dit rapport verduidelijkt dat het niet de bedoeling is de overgang te maken naar een regime dat is gekoppeld aan het gemiddelde loon, hetgeen zou leiden tot een afname van het gemiddelde pensioen van de ambtenaren.
* Volgens mij wordt in de beoogde hervormingen vergeten wat in het rapport wel werd aangehaald: dat ambtenaren geen recht hebben op een aanvullend pensioen, wat rechtvaardigt (om het met de woorden van het rapport te zeggen) dat de onderliggende berekening van het pensioen van de ambtenaren voordeliger moet blijven dan dit van de loontrekkers en zelfstandigen. Kan u mij zeggen op welke manier u rekening hebt gehouden met deze aanbeveling?

**5. Een gezamenlijke inspanning**

Mevrouw, heren Ministers, zoals u zeker weet wordt een inspanning meer aanvaard wanneer er langs beide kanten gegeven en genomen wordt. Maar de ambtenaren hebben de laatste jaren niets anders gedaan dan gegeven, en die maat is nu meer dan vol!

Kan u mij dus antwoorden op volgende vragen :

* Kan u me eens haarfijn uitleggen hoe het zit met de hervorming van het pensioen van de parlementairen en ministers ? De hervorming van het pensioen van de ambtenaren raakt ook aan de jaren die gepresteerd werden voor de genoemde hervorming. Gaat er hetzelfde gebeuren met het pensioen van de parlementairen? Gaat u dezelfde hervorming doorvoeren voor de parlementairen en overheidsmandatarissen?
* Kan u mij eens haarfijn uitleggen welke hervormingen er doorgevoerd worden in de verlofregeling en het ziekteverlof van de parlementariërs?
* Kan u me ook eens verduidelijken welke budgettaire inspanningen uzelf hebt geleverd op het niveau van uw ministerieel kabinet?

Mijnheer de Eerste Minister, Mijnheer Michel,

Mevrouw de Minister van Openbaar Ambt en van Begroting, Mevrouw Wilmes,

Mijnheer de Minister van Pensioenen, Mijnheer Bacquelaine,

Mijnheer de Minister van Financiën, Mijnheer De Croo,

Door middel van deze mail, vraag ik u simpelweg om alle ambtenaren te respecteren, UW ambtenaren.

Ik verwacht een duidelijk en positief signaal.

Het is tijd om de federale ambtenaren te gerust te stellen met concrete engagementen. Het zijn geen beloften, maar echte acties die UW personeel van u verwacht.

Ik wil u bij voorbaat bedanken deze mail te willen lezen en te willen antwoorden op mijn vragen.

In afwachting daarvan, verblijf ik met de meeste hoogachting,